



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНЕЛСТВО  
ЗА ГОНЕЊЕ НА ОРГАНИЗИРАН КРИМИНАЛ И КОРУПЦИЈА

---

КО бр.-----

Скопје, 04.03.2019 година

Врз основа на член 288ст. 1 од ЗКП, донесувам:

**Р Е Ш Е Н И Е**

**СЕ ОТФРЛА** Кривичната пријава поднесена од МВР на РМ, ЦПС, Оддел за сузбивање на организиран и сериозен криминал, Сектор за криминалистички истраги, Единица за финасиски криминал бр.-----, ----- од 01.12.2017 година, против ----- и -----, за по едно кривично дело Перење пари и други приноси од казниво дело од чл.273 ст.12 в.в со ст.1 од Кривичниот законик.

- бидејќи пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност.

**Образложение**

До ова Обвинителство, од страна на МВР на РМ, ЦПС, Оддел за сузбивање на организиран и сериозен криминал, Сектор за криминалистички истраги, Единица за финасиски криминал -----, ----- од 01.12.2017 година, поднесена е кривична пријава против -----, -----, -----, -----, -----, ----- и -----, дека сториле по едно кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.3 в.в. со ст.1 од Кривичниот законик и по едно кривично дело Перење пари и други приноси од казниво дело од чл.273 ст.1 од Кривичниот законик и против ----- и -----, за по едно кривично дело Перење пари и други приноси од казниво дело од чл.273 ст.12 в.в со ст.1 од Кривичниот законик.

Постапувајќи по предметната кривична пријава ова Обвинителство издаде Наредба за спроведување на истражна постапка КО.бр.----- од 11.12.2017 година, поради

постоење на основано сомневање дека осомничените: -----, -----, -----, --  
-----, -----, -----, ----- и ----- сториле кривично дело  
Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.3 в.в. со ст.1  
од Кривичниот законик, а осомничените: -----, -----, ----- и -----  
сториле кривично дело Перење пари и други приноси од казниво дело од чл.283 ст.1 од  
Кривичниот законик, на начин што во периодот од 2008 до 2016 година обвинетите -----  
-----, -----, -----, ----- како одговорни лица сопственици, сосопственици  
и управители на -----, -----, -----, ----- и -----, обвинетите ---  
----- како одговорно лице – Генерален директор и ----- – член на управен одбор  
на -----, обвинетиот ----- како службено лице – Градоначалник на Град Битола  
и -----како службено лице – стечаен управник согласно чл.33 ст.4 и согласно чл.27  
ст.1 од Законот за стечај постапил спротивно на чл.34 ст.1 т.12 својата позиција да ја  
користи единствено во полза на стечајна маса и да оневозможи остварување за каква било  
корист за себе или за друг во постапките кон правните лица -----, ----- и -----  
-----, сите во стечај, со искористување и пречекорување на својата службена положба  
прибавиле за себе и за друг значителна имотна корист, а на штета на Буџетот на  
Република Македонија во износ од 4.480.895 евра или 275.575.060,00 денари, на начин  
што -----, -----и -----спротивно на член 28 ст.1 т.1 од Законот за трговски  
друштва со намера да го присвојат целокупниот капитал од 4.556.246 евра на -----во  
стечај кое било избришано од Централниот Регистар на Македонија на 28.07.2008 година  
во договор со странското правно лице -----управувано од -----на 25.06.2007  
година го регистрираат правното лице -----, ЕМБС ----- и ЕДБ -----  
злоупотребувајќи го друштвото како правно лице за да постигнат цели што за нив како  
поединци се забранети, внесуваат влог од 1.000.000 евра а основната главнина од  
1.190.000 евра уплатени од -----и „-----, кои со непосредна спогодба за 50% од  
3.600.000 евра уплатиле вкупно 1.849.176 евра, кое правно лице иако со содружнички  
капитал од Словенија од 1.150.000 евра со Договор за пренос на удели -----од  
7.04.2009 година станале сопственост на -----откако истиот му платил на -----  
од Словенија 150.000 евра со што прибавил значителна имотна корист од 1.000.000 евра  
или 61.500.000, 00 денари, а потоа со седиште на истата адреса како и правното лице -----  
-----, -----кое е во стечај основале уште пет капитално поврзани субјекти од кои  
четири се во стечај и на сите нив како стечаен управник е -----и тоа -----  
ЕМБС -----, -----ЕМБС ----- избришана од Централниот регистар на РМ  
на 30.01.2016 година, -----, ЕМБС ----- и ЕДБ ----- избришан од  
Централниот регистар на РМ на 12.01.2016 година, -----ЕМБС ----- и ЕДБ ---  
----- избришан од Централниот регистар на РМ на 7.12.2016 година, а единствено  
активен субјект е -----ЕМБС -----, кои стечаи биле предизвикани поради тоа  
што -----и -----им овозможиле и им одобриле спротивно на чл.94 ст.1 т.2 и т.9  
од Закон за Банки 64 кредити во вкупен износ од 26.277.041 евра или 1.616.038.082,00  
денари кои заради невратени долгови го губеле имотот и тој преминал во сопственост на -  
-----која продолжувала да им дава кредити и уште повеќе ги задолжувала, а потоа  
одзементиот имот на фирмите го продавала на -----чиј управител е ----- кој на  
таков начин се стекнал со сопственост на движен и недвижен имот од 59.355 м државно  
земјиште за кое Градоначалникот -----бил должен согласно чл.50 ст.1 т.15 од  
Законот за локална самоуправа да обезбеди правилно и законито користење, одржување и

заштита на сопственоста на општината во согласно со закон и статут, а спротивно на кои 12.298 м производни хали кој имот бил проценет со пазарна вредност 4.480.895 евра или 275.575.060,00 денари, и била ставена под хипотека од прв ред со Нотарски акт број ----- од 7.11.2014 година па така со нотарски акт ОДУ број ----- од 13.10.2008 година ----- се јавува како заложен хипотекарен доверител претставувана од ----- како член на Управен одбор и должник ----- претставувана од ----- и хипотекарен заложен должник ----- претставувана од ----- е склучен договор за одобрување на рамковен револвинг кредит врз основа на залог бр. ----- од 8.10.2008 година со кој заложниот доверител му одобрува на заложниот должник кредит 2.000.000 евра, а залогот се состоел деловен простор, објекти со земјиште под објекти и дворно место на трајно користење на ул. ----- опишано во привремен имотен лист број ----- КО Битола издаден на 19.09.2008 година од Одделението за премер и катастар Битола со вкупно 12.218 м производни хали, а на 13.10.2008 година ----- во име на ----- со договор за купопродажба ОДУ број ----- од 18.12.2008 година го купува од ----- претставувана од ----- истиот имот производни хали со вкупна површина од 12.218 м на м.в. Кавтанцица и 59.335 м земјиште со привремен Имотен лист број ----- и број ----- КО Битола 5 по цена од 1.800.000 евра или 180.267.580,00 денари кои ги исплатил на девет рати за 40 дена по 200.000 евра рата во период од 10.11.2008 година до 21.12.2008 година, а со Анекс кон Нотарски акт ОДУ бр. - ----- од 15.01.2010 година повторно заложниот хипотекарен доверител ----- претставувана од ----- му одобрува на ----- претставувана од ----- како заложен хипотекарен должник рамковен кредит лимит од 3.000.000 евра од пет години, но како овие кредити не се вратени ----- и Генералниот директор ----- бараат спроведување на извршување и по Заклучок за продажба на недвижност на усно надавање И бр. ----- од 11.04.2013 година, И бр. ----- од 11.04.2013 година, И бр. ----- од 14.04.2013 година согласно чл.96, член 175 став 4 и став 7 од Законот за извршување како единствен купувач се јавува ----- и го купува имотот за 2.136.479 евра или 131.716.762, 00 денари, подвижните предмети за 560.145 евра или 34.452.180,00 денари, а на 15.05.2014 година ----- претставувана од ----- со Договор за купопродажба недвижен имот, опрема и возила бр. ----- целиот имот стекнат заради неплаќање на кредитите од страна на ----- во висина од 5.000.000 евра, и за кое Управниот одбор на ----- чиј член е ----- донело одлука за продажба на имотот на правното лице ----- бр. ----- од 7.05.2014 година и одлука продажбата да се изврши со непосредна спогодба со ----- и заради што е во стечај од 22.05.2015 година, по што му го продава на ----- чиј управител е ----- по цена од 2.696.624 евра за кои ----- зема капар од 14.000 евра за да му одобри долгорочен кредит од 1.920.000 евра за да ----- и плати за имотот што банката му го продава, а потоа со Договор за купопродажба на недвижен имот, опрема и возила ОДУ бр. ----- од 23.06.2014 година му го продава на ----- основано од ----- и ----- со што -----, -----, ----- и ----- пуштиле во промет имот и пари кои потекнуваат од казниво дело.

Во текот на истражната постапка јавниот обвинител ги испита осомничените -----, -----, -----, -----, ----- и ----- и сведоците -----, ----- и -----, а воедно на 11.12.2017 година издадена е и Наредба за

вештачење до Бирото за судски вештачења, со цел да се проверат наводите од кривичната пријава.

Осомничените го негираат сторувањето на кривичните дела кои им се ставаат на товар, при што осомничениот -----изјави дека правното лице -----го основал во 2007 година по претходни консултации со негов братучед -----, кој живеел и работел во Словенија, па како истиот бил заинтересиран за градење на помал погон на територија на Р.Македонија, дошле до идеата за основање на ова правно лице. При наоѓањето на локации за градба на објекти истиот дошол до сознанија за правно лице кое работело со челични конструкции, а кое веќе било во стечајна постапка, па поради тоа тој се заинтересирал, а станувало збор за правното лице ----- . Купувањето на имотот на правното лице кое било во стечај било извршено по пат на јавно наддавање за кое имало јавен оглас, и тоа два пати, но првиот оглас бил поништен поради неплаќање на прво рангираните правни лица. Со оглед да правното лице ----- се јавило и на вториот оглас, а воедно и ја исплатило сумата, откако прворангираното правно лице -----не го направило тоа во предвидениот рок, дошло до купување на имотот и тоа од страна на -----, како директор на правното лице -----, по што им било дадено решение од судот дека имотот е на правното лице -----, поточно во тој момент ----- . Во ова правно лице тој бил директор и сосопственик со 5%, а мнозинскиот дел го имало правното лице -----, но во текот на работењето се менувала работничката структура, па така во еден момент осомничениот -----имал основачки влог од 12%, а потоа се вклучил и осомничениот ----- . Од страна на словенечката фирма -----била донесена одлука да се изврши купопродажба на имотот од словенечката на македонската фирма, по пат на докапитализација, односно да се откупи од словенечката фирма имотот. Поради тоа уделот го зголемиле во ова правно лице, и во тој момент се вклучил и осомничениот ---- -----, а словенечката фирма пренела дел од капиталот, по што македонската фирма -----станала сопственик на објектите. Во тој момент дошло до обновување на постапката со -----, откако претходно бил платен данок за промет на недвижности, бидејќи им биле потребни парични средства за купување на машини. По однос на земјиштето, појасни дека за истото имале само корисничко право и тоа ја следело судбината на објектите. Во врска со работењето на правното лице -----, наведе дека во најголем дел од времето тие работеле како подизведувачи на правното лице -----, но работеле и проекти кои биле големи за Р.Македонија. Во врска со земените кредити, истиот појасни дека за првиот кредит редовно ги враќале месечните рати, но имале потреба од купување на нови машини, поради што бил рефинансиран првиот кредит, па така дошле до кредит во износ од два милиони евра, но во меѓувреме тие купувале нови машини, ставале ново плато, инвестирале во објекти, поради што истите добиле на вредност, па од тие причини побарале да земат уште милион евра на кредит и тоа им било одобрено од страна на ----- . Одлуките за купување на машини и одлуките за дополнително земање на кредит, биле донесени во Словенија, а дури потоа биле спроведувани во Р.Македонија. Со оглед дека правното лице -----го зафатило финансиската криза, како и правното лице -----, за кое во најголем обем изведувале работи, истите задоцниле со плаќањето на месечните рати, поради што банката пристапила кон извршување. На крајот појасни дека во денешно време тој бил управител на правното лице -----, а основач бил осомничениот ----- .

Осомничениот -----во својот исказ наведува дека бил вработен во правното лице -----од месец септември 2009 година како технички директор одговорен за производство и монтажа. Ова правно лице имало превозни средства за да врши сопствен транспорт, но фирмата требало да има и лиценца поради што морало законски да се направи фирма за превоз, па од тие причини се основало правното лице -----на кое управител бил осомничениот -----, но поради негови други обврските на осомничениот -----, тој бил назначен за управител на ----- во текот на 2011 година. Правното лице -----служело само за превоз. Со оглед да правното лице -----имало финансиски проблеми, а правното лице -----зависело од тоа правно лице, и ова правно лице западнало во финасиски проблеми, па во текот на 2014 година тој си дал оставка, а во текот на 2015 или 2016 година правното лице -----отишло во стечај. Појасни дека правното лице -----паднало во тешка ситуација поради долгови од матичната фирма во Словенија -----, од причина што во еден проект со српска железница во Р.Србија носачите кои правното лице -----ги изработило како подизведувач на правното лице -----, не биле платени, поради што дошло до блокада. Во текот на 2009 година од страна на осомничениот -----бил повикан да работи како технички соработник во -----, но бидејќи ова правно лице паднало во долгови поради матичната фирма од Словенија -----, тој одлучил да направи своја фирма -----знаејќи дека имотот го зела банката, по што направил преговори со истата и им бил даден кредит со цел да го откупи недвижниот имот и дел од алатите. Појасни дека тој не купил никакво земјиште, бидејќи истото било во сопственост на Р.Македонија, а не на банката. Во текот на 2015 година поради негови здравствени проблеми 90% од уделот му го предал на осомничениот -----, а денес бил извршен директор на проекти на правното лице на -----.

Осомничените -----и -----во своите искази наведуваат дека работењето на -----со правното лице -----било исклучиво кредитирање, па во таа насока се било работено според правилата и политиките на банката, а одобрувањето на кредитите одело согласно процедурите и предлогот на кредитниот сектор и на Секторот за ризици. Во текот на 2012 година почнале потешкотии на работењето на правните лица -----и -----, па пракса на банката во вакви случаи била правните лица да направат рестротуирање, односно на истите им се давало репрограмирање, што значело дека не се одобрувал нов кредит, туку се давал грејс период и нови рокови за враќање, со што се овозможувало правното лице да продолжи да работи, со олеснување на враќање на обврските. Одлуката за рестротуирање била донесена од Управниот одбор на -----заедно со членовите -----и -----, но со оглед да ситуацијата на правното лице не се подобрувала и покрај сите состаноци со одговорните лица на овие правни лица, банката го активирала обезбедувањето, односно хипотеката и залогот на подвижните работи, бидејќи кога кредитот ќе станел нефункционален, банката требало да превземе мерки за да ги реши побарувањата, што всушност значело дека правното лице -----преминало во сопственост на банката, односно неговиот имот. Откако се стекнале со имотот, истиот го дале под кирија на правното лице -----кое било на осомничениот -----и одреден временски период ова правно лице редовно ја плаќало киријата, по што банката донела одлука да им се продаде имотот и истиот бил продаден на правното лице -----.

Осомничениот -----во својот исказ наведува дека тој бил стечаен управник повеќе од 15 години со лиценца од Министерството за економија и дека во текот на неговото работење ниту еднаш не бил казнуван, ниту опоменуван од страна на Комората на стечајни управници. По однос на стечајните постапки кои ги водел појасни дека со решение стечајниот судија го назначил за привремен стечаен управник на правното лице -----, па откако се запознал со финасиската состојба, изготвил мислење во врска со ова правно лице во кое предложил да се отвори стечајна постапка. Основниот суд Битола го прифатил предлогот и стечајната постапка била отворена на 14.04.2014 година, по што постапката се одвивала понатаму согласно постапката за стечај. Откако се утврдило дека нема повеќе имот правното лице -----, судот донел решение за заклучување на стечајната постапка, со кое го овластил него како стечаен управник да ги продолжи започнатите судски спорови во интерес на доверителите и на стечајната маса. Појасни дека ова правно лице имало судски спор со железници Србија за долг од 64 милиони денари кои железници Србија не му ги платиле на правното лице -----, иако ова правно лице ги извршило работите за кои било најмено. По негово мислење ,со оглед на висината на долгот, појасни дека доколку железница Србија го платиле долгот према правното лице -----, стечајната постапка ќе се прекинула. По однос на стечајната постапка која ја водел за правното лице -----, појасни дека бил предложен од страна на вработените, па откако ја видел финансиската состојба на ова правно лице констатирал дека истото немало имот, туку дека ова правно лице имало побарување од битолската фирма -----, а кое побарување било наплатено во текот на стечајната постапка и средствата биле пренесени на стечајната жиросметка. Откако со тие пари биле наплатени трошоците на име плата и придонеси на работници, а друг имот немало ова правно лице, стечајниот судија донел решение за заклучување на стечајната постапка. По однос на правното лице ----- појасни дека тоа правно лице вршело логистика на правното лице -----, во смисла на превоз на материјали и други услуги и тие биле поврзани субјекти во однос на данокот кој се плаќал према УЈП, па од тие причини судот сметал дека еден стечан управник подобро ќе ја завршел работата отколку тројца стечајни управници во една фирма. И за ова правно лице, како и за претходните, објасни дека биле исполнети законските услови за отварање на стечајна постапка, па откако било намирени долговите од имотот и средствата што ги имале овие правни лица, постапките за стечај биле затворени, со оглед да немало повеќе од каде да се намират останатите долгови кои ги имале истите.

Осомничениот -----во својот исказ наведе дека тој бил градоначалник на Битола три мандати, а негова должност било да направи комисији кои ги обработувале професионално и законски предметите кои доаѓале во општината. Појасни дека раководител на одделението кое било задолжено за раководење и располагање на сите постапки за државно земјиште, било лицето -----, како и лицето -----, за чие презиме не се сеќава. Истиот појасни дека Општина Битола немала своја сопственост, туку целото земјиште било во сопственост на Р.Македонија, а со процесот на децентрализација дел од општините кои ги исполниле условите за да влезат во трета фаза за децентрализација, добиле надлежност да управуваат со државно земјиште, а помеѓу нив, меѓу првите, била и Општина Битола. Воедно, истиот појасни дека покрај веќе утврдената постапка за донесување на детални урбанистички планови за





стечајната постапка подвижниот имот по пат на електронска продажба на 11.02.2015 година бил купен од -----по цена од 4.920.000,00 денари, која била прифатена со Одлука на собранието на доверители, со 62,42 % од утврдените побарувања. Стечајната постапка на должникот -----била отворена на 14.04.2014 година, а била заклучена по одржано завршно собрание на доверителите на ден 29.09.2015 година, со Решение на Основниот Суд Битола -----од 05.10.2015 година. Бришењето било запишано во ЦРМ на ден 17.11.2015 година.

Правното лице -----, било основано во сопственост на -----и овластено лице осомничениот -----од Битола. Со Одлука на Основен суд Битола над Друштвото била отворена постапка пред стечај на 04.06.2014 година, завршена со бришење на стечајниот должник од ЦРМ на ден 30.01.2015 година. Со Решението за заклучување на стечајната постапка се констатирало дека од вкупно утврдените побарувања на доверителите од прибраните парични средства во стечајната постапка со планот за распределба биле намирени побарувања во вкупен износ од 4.156.186,00 денари, што претставува 80% од вкупните утврдени побарувања. Стечајната постапка над должникот -----била отворена на 16.06.2014 година, а била заклучена по одржано завршно собрание на доверителите на ден 21.11.2014 година, со Решение на Основниот Суд Битола ----- од 24.11.2014 година. Бришењето било запишано во ЦРМ на ден 30.01.2015 година.

Правното лице -----било основано на 25.03.2010 година во сопственост на -----, со управител-осомничениот ----- од Битола, а на ден 26.09.2011 година била извршена промена на место управител-осомничениот -----и како управител бил регистриран осомничениот -----од Битола. Со Одлука на Основен суд Битола над Друштвото била отворена постапка пред стечај на 27.06.2014 година, завршена со бришење на стечајниот должник од ЦРМ на ден 12.01.2016 година. Според Решението за заклучување на стечајната постапка имотот-стечајната маса на две одржани електронски продажби 18.03.2015 година и на 30.04.2015 година бил купен од правното лице -----, по цена од 1.700.000,00 денари, која била прифатена со Одлука на собранието на доверители. Стечајната постапка над должникот -----била отворена на 14.07.2014 година, а била заклучена по одржано завршно собрание на доверителите на ден 30.11.2015 година, со Решение на Основниот Суд Битола -----од 03.12.2015 година. Бришењето било запишано во ЦРМ на ден 12.01.2016 година.

Правното лице -----, било основано на 26.09.2013 година во сопственост на осомничениот -----од Битола и лицето -----од Битола, а како управител бил назначен -----од Битола. На ден 25.10.2016 година над друштвото -----била започната претходна постапка – предстечај, а предлогот за стечај бил усвоен од Основниот Суд во Битола и за стечаен управник бил назначен стечајниот управник-осомничениот -----од Битола.

Правното лице -----Битола било основано на 31.01.2014 година и како единствен содружник и управител се јавувал осомничениот -----од Битола. На ден 01.02.2016 година осомничениот -----од Битола бил избришан како управител и содружник во Друштвото и за управител била запишана лицето -----од Битола, за да потоа на ден 28.06.2016 година била извршена промена, со која бил избришан од



управител и содружник -----, а бил запишан осомничениот ----- Друштвото ----- било активен правен субјект.

Воедно во вештиот наод и мислење по однос на ова прашање се наведува дека стечајните постапки биле отворени со Решение на Основен суд Битола, по предходно спроведена предходна постапка, со анализа на економско финансиската состојба од страна на стручни лица. Додека пак, од доставената документација, вештите лица констатирале дека стечајните постапки биле спроведени согласно Законот за стечај. При огласување за јавна продажба на имотот утврден во стечајна маса не се јавиле други понудувачи и како единствен купувач се јавила фирмата -----.

Во врска со прашањето какви кредитни односи со ----- имале правните лица -----и -----, во вештиот наод и мислење се наведува дека изложеноста на банката по однос на фактички одобрени кредити према ----- била врз основа на следните договори: Договор за рамковен револвинг кредит лимит бр. -----од 25.07.2008 во износ од 250.000,00 евра. Обезбедувањето на побарувањето на банката било врз основа на корпоративна гаранција; Договор за рамковен револвинг кредит лимит бр. ----- од 08.10.2008 во износ од 2.000.000,00 евра, и Анекс бр. ----- за зголемување на рамката на 3.000.000,00 евра. Како обезбедување на побарувањата на Банката што ќе настанеле врз основа на поединечно склучените Договори, бил востановен договорен залог на недвижност Деловен производствен комплекс во Битола од 12.218 м<sup>2</sup> (производна хала, управна зграда, стара производна хала, магацини и др.) во сопственост на заложен должник -----, со право на користење на земјиште во вкупна површина од 59.355 м<sup>2</sup> во сопственост на Р.Македонија. Во Договорот било наведено дека правното лице ----- се обврзувало по комплетирање на документација за сопственост на земјиштето, односно трансформација на правото на користење на земјиштето да воспостави хипотека и на земјиштето. Кон основниот Договор бр. -----од 08.10.2008 бил склучен Анекс бр. ----- бр. -----од 26.06.2009, според кој друштвото -----, било избришано како заложен должник, а друштвото ----- станало должник и заложен должник, откако предходно со Договор за купопродажба го купил заложениот имот од ----- . Во врска со зголемувањето на кредитната рамка со Анекс број ----- на 3.000.000,00 евра, дополнително било дадено обезбедување, односно договорен залог на подвижни предмети и автомобили, меници и корпоративна гаранција. Воедно вештите лица во вештиот наод и мислење појаснуваат дека кредитот опишан во износ од 250.000 евра, со склучувањето на кредитната рамка во износ од 2.000.000,00 евра, престанал да важи, и истиот бил вклучен во кредитната рамка од 2.000.000,00 евра. Искористувањето на кредитите од кредитната рамка на вкупен износ од 3.000.000,00 евра било вршено sukcesивно, со одобрување на поединечни кредити со посебни добовори и нивно враќање во рамките на одобрената кредитна рамка. Па така од 25 поединечни Договори останал не вратен износ од 163.129.951,50 денари, вклучени во лимитот одобрен со Договорот за рамковен револвинг кредит-лимит врз основа на Договорен залог над недвижност и рачна залога на вкупен износ од 3.000.000 евра, па оттука искористените кредити кои останале невратени во износ од 163.129.951,50 денари, биле во рамки на одобрената кредитна рамка од 3.000.000,00 евра, односно банката

по оваа рамка немала изложеност кон правното лице -----повисока од 3.000.000,00 евра. За невратениот износ од 163.129.951,50 денари, а кој произлегувал од повеќе склучени поединечни договори од кредитната рамка, помеѓу друштвото -----и -----на 29.06.2012 година бил потпишан Договор за реструктурирање на побарувања бр.00-410-0304125.3, според кој невратените кредити со поединечните договори биле опфатени во единствено реструктурирано побарување на вкупен износ од 163.129.951,50 денари. Всушност со овој договор престанала обврската на корисникот на кредит по сите предходно наведени поединечни договори од рамката, а започнала обврската само по овој договор за реструктурирање на побарувањата. Во овој договор исто така било наведено дека како обезбедување на реструктурираното побарување се прифаќало обезбедувањето наведено во Договорот за рамковен револвинг кредит-лимит врз основа на Договорен залог над недвижност и рачна залога, со неговите анекси. Имајќи го предвид наведеното, вештите лица констатирале дека во конкретниот случај не се работело за нов одобрен кредит од страна на банката, односно нова кредитна изложеност, туку реструктурирање на повеќе искористени и невратени кредити од рамката на вкупен износ од 3.000.000,00 евра. Со оглед дека од страна на кредитниот должник -----кредитот не бил вратен, од страна на банката било активирано заложното право кај извршител -----со И.бр. -----, врз основа на барање засновано на извршна исправа Нотарски акт ОДУ бр. -----од 15.01.2010 година на нотар -----од Битола, за ненаплатено побарување во вкупен износ од 187.736.373,50 денари. По огласени две објави за продажба на заложенiot имот не се јавил друг купувач, поради што од страна на банката била понудена цена и тоа за подвижни предмети, опрема и транспортни средства вредност од 560.145,54 евра или во денарска противвредност од 34.452.180,00 денари и за недвижен имот од 2.136.479,88 евра или во денарска противвредност во износ од 131.716.762,00 денари, во кој износ не е пресметан ДДВ. Вкупната вредност на подвижни предмети, опрема и транспортни средства, како и на недвижен имот кој -----го откупила по заклучоците на Извршителот -----со И.бр. -----бил во вредност од 166.168.942,00 денари.

По однос на купениот имот од страна на -----преку извршител -----од Битола по основ на реализација на хипотека од -----, вештите лица констатираат дека банката го продавала преку објавен оглас на ден 02.01.2014 година во Дневен весник за продажба на имот –деловен објект во Битола на КП ----- со вкупна површина од 12.218 м<sup>2</sup> и подвижни ствари и опрема со почетна цена од 145.038.944,00 денари во кој што било наведено дека ДДВ, Данок на промет на недвижности и сите останати трошоци околу преносот на сопственоста паѓале на товар на купувачот. Исто така предмет на огласување биле транспортни средства кои биле дадени како обезбедување при Основниот Договор револвинг кредит на друштвото ----- По неуспешната продажба од страна на УО на -----била донесена Одлука за продажба на имот од правното лице -----, според која имотот опишан во Заклучокот за продавање кај извршител -----И.бр. -----, се продавал преку непосредна спогодба на понудувачот -----по цена од 2.160.000,00 евра, од која цена 1.920.000,00 евра купувачот ќе плател преку долгорочен кредит одобрен од банката. Помеѓу -----, во својство на продавач и правното лице -----, во својство на купувач, бил склучен договор за купопродажба на недвижен имот, опрема и

возила заведен со архивски број во банката -----од 15.05.2014 година, а солемизиран кај нотар -----Битола на ден 23.06.2014 година под ОДУ бр. -----  
-- Предмет на договорот била купопродажба на недвижен и подвижен имот специфициран во член 1 од договорот за вкупна купопродажна цена од 2.160.000,00 евра во денарска противвредност, сметано по среден курс на НБРМ на денот на уплатата без пресметтан ДДВ. Во член 2 од договорот било наведено дека од купопродажната цена 1.920.000,00 евра ќе биле платени преку долгорочен кредит одобрен на купувачот од банката на денот на потпишување на нотарскиот акт. Видно од договорот странките се договориле ДДВ на купопродажната цена, како и данок на промет на недвижност, да паднеле на товар на купувачот. Данокот на промет во износ од 8.267.252,00 денари бил платен на 19.06.2014 година од страна на купувачот согласно Решение на општина Битола, сектор за финансии и буџет бр. -----, на пресметана даночна основа од 275.575.069,00 денари.

По однос на кредитните односи на друштвото ----- со -----, во вештиот наод и мислење се наведува дека со Одлука на Управниот Одбор на -----  
-- на 08.05.2014 година на -----му бил одобрен кредитен пласман во вкупен износ од 2.422.413 евра. На 15.05.2014 година помеѓу -----и ----- бил потпишан Договор за долгорочен денарски кредит бр. -----за партија бр. -----  
---- со кој биле одобрени средства за инвестиции во основни средства (купување на деловен објект и опрема) во износ од 118.436.352,00 денари. Кон Основниот Договор бр. -----од 15.05.2014 бил склучен Анекс бр. ----- од 27.08.2014 година, кој Анекс на Договор бил склучен врз Одлука на банката од 27.08.2014 година и се однесувал на одложување на договорената обврска за востанување на заложното право хипотека и рачна залога во Основниот договор за кредит. На 15.05.2014 година помеѓу -----и -----бил потпишан Договор за краткорочен денарски кредит бр. -----за партија бр. -----со кој бил одобрен кредит за обртни средства во износ 30.990.000,00 денари. Кон Основниот Договор бр. -----од 15.05.2014 бил склучен Анекс бр. -----бр. -----од 27.08.2014 година, кој Анекс на Договор бил склучен врз Одлука на банката од 27.08.2014 година и се однесувал на одложување на договорената обврска за востанување на заложното право хипотека и рачна залога во Основниот договор за кредит. Исто така кон Основниот Договор бр. --  
-----од 15.05.2014 година бил склучен и Анекс бр. ----- бр. -----од 27.11.2014 година, според кој се менувал износот на одобрениот краткорочен кредит од 30.990.000,00 денари на 10.000.000,00 денари. Со паричните средства од одобрен кредит во вкупен износ од 141.126.352,00 денари, ----- ги купил од ----- недвижниот имот, опремата и возилата предмет на продажба и претходен залог даден од -----во корист на Банката. Помеѓу -----и -----, како должник-заложен должник, бил склучен Договор за одобрување на рамковен револвинг кредит-лимит, врз основа на договорен залог -----од 28.10.2014 година (РАМКА). Како обезбедување на побарувањата на Банката што ќе настанеле врз основа на поединечно склучените Договори, бил востановен договорен залог, и тоа на недвижност - деловен производствен комплекс во Битола (со сите сегашни и идни прирастоци и припадоци) наведен во Имотен лист ----- за КП ----- КО Битола 5 во проценета вредност од 1.897.570,00 евра; над подвижни предмети и машини и опрема во износ 434.426 евра и возила од 7.128 евра односно во вкупна

вредност од 441.554 евра. Кон Основниот Договор бр. -----од 28.10.2014 година, бил склучен е Анекс бр. ----- бр. -----од 05.05.2015 година, според кој рамката од 2.700.000,00 евра се менувала и гласела 4.950.000,00 евра. Во анексот била извршена промена на вкупната проценета вредност на недвижниот имот даден под залог на износ од 1.888.963,00 евра, врз основа на извршена репроценка, додека вредноста на подвижните средства и машини и опрема се менувале и изнесувале 462.418 евра. Со овој Анекс бр. ----- било договорено дека овој Договор се склучувал за времетраење до 05.05.2020 година. Во врска со купопродажбата од страна на купувачот ----- бил платен Данок на промет на недвижност во износ од 5.408.027,00 денари на ден 26.11.2008 година, пресметан на доочна основица 180.267.580,00 денари.

Во вештиот наод и мислење, во врска со користењето и движењето на паричните средства дадени по кредити за друштвото -----, вештите лица констатирале дека средствата во најголем дел биле користени за подмирување на обврски од тековно работење на друштвото.

Додека пак по однос на одобрените кредити на друштвото -----, од страна на НБРМ, со Записник за непосредна теренска контрола на работењето на -----во период 31.01.2011 до 23.03.2011 година, корисникот на кредитот „-----бил категоризиран во А група на компетенција, што значело корисник кој ги исполнувал кредитните услови.

По однос на намената и движењето на средствата на одобрените кредити за правното лице -----, вештите лица констатирале дека одобриениот кредит за купување на недвижниот имот и обртни средства од -----во вкупен износ од износ од 141.156.560,00 денари, од кои 118.436.352,00 денари (1.920.000,00 евра) биле наменски одобрени средства за купување на недвижен имот од -----и 22.690.000,00 денари за обртни средства. Според финансиските трансакции регистрирани на банков извод број 46 од 23.06.2014 година, средствата од одобриениот кредит на 23.06.2014 година истиот ден биле искористени за намените за која кредитот бил одобрен, а тоа било плаќање на ----- по договор за купопродажба на недвижен и движен имот 118.436.352,00 денари и 22.720.208,00 денари.

По однос на прашањето, дали можела банката на невратени кредити на формиран правен субјект од исто физичко лице да одобрува уште поголеми кредити, дали тоа значело грижливо работење на банката и работење во склад со одредбите за ризични пласмани, какви биле надлежностите на Управниот одбор на -----и генералниот директор, вештите лица констатирале дека во правното лице ----- на денот на одобрување на кредитот, на 15.05.2014 година, за купување на недвижен имот во износ од 118.436.352,00 денари и 30.990.000,00 денари за купување на подвижен имот од -----, единствен содружник и управител бил осомничениот -----, истиот не се јавувал ниту како содружник, ниту како управител во фирмата ----- во временскиот период на користење на кредитната рамка.

Воедно по однос на тоа дали одобрувањето на кредитот на фирмата ----- било во склад со одредбите за ризични пласмани на банката, вештите лица

констатирале дека единствен лимит бил превиден во член 71 од Законот за банки, според кој: „Изложеноста спрема лице и со него поврзани лица не смее да надмине 25% од сопствените средства на банката“. Оттука, во корелација со анализирањето на приложената материјална документација, вештите лица констатирале дека изложеноста на -----спрема правното лице -----за одобриениот кредит од 118.436.352,00 денари и 30.990.000,00 денари или вкупно 149.426.352,00 денари, не била повисока од 25% од сопствените средства на банката. Исто така и во подзаконските одредби кои го уредуваат банкарското работење не биле предвидени други лимити во врска со банкарските супервизорски стандарди со кои се утврдувал кредитниот ризик.

Во вештиот наод и мислење, вештите лица констатирале дека од доставените докази на вештачењето не била констатирана продажба на земјиштето во државна сопственост. Во нотарските акти со кои била воспоставена хипотека на недвижен имот сопственост на -----и „-----, а во корист на -----, истите констатирале дека во имотниот лист како сопственик на земјиштето била запишана Р.Македонија, со право на користење на хипотекарниот доверител. Воедно истите појаснуваат и дека во договорите за купопродажба склучени помеѓу правните лица -----и -----, како и помеѓу ----- и -----, немало одредба за продажба на земјиште, туку само одредба за право на користење. За прометот на недвижниот имот лоциран на градежното земјиште во два случаи бил платен данок на промет на недвижности, во корист на Буџетска сметка на општина Битол.

Врз основа на сето претходно наведено, на 10.12.2018 година, беше донесена Наредба за запирање на постапка, согласно чл.304 ст.1 алинеја 1 од ЗКП, од причина што произлезе дека во конкретниот случај во дејствија на осомничените: -----, -----, -----, -----, -----, -----и -----, не се содржани законските елементи на кривичното дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.3 в.в. со ст.1 од Кривичниот законик, како и дека во дејствијата на осомничените: -----, -----, -----и -----, не се содржани законските елементи на кривичното дело Перење пари и други приноси од казниво дело од чл.283 ст.1 од Кривичниот законик.

Имено, врз основа на изготвениот вешт наод и мислење, не произлезе дека осомничените -----, -----, -----, -----, како одговорни лица сопственици, сосопственици и управители на погоре цитираните правни лица, а осомничените -----, како одговорно лице – Генерален директор и ----- член на управен одбор на -----, со искористување и пречекорување на своите службени положби, додека пак осомничените -----, како службено лице – Градоначалник на Град Битола и -----, како службено лице – стечаен управник, со постапување спротивно на законските одредби по кои биле должни да постапуваат, прибавиле за себе и за друг значителна имотна корист, а на штета на Буџетот на Република Македонија во износ од 4.480.895 евра или 275.575.060,00 денари.

Наведеното од причина што врз основа на изготвениот вешт наод и мислење, произлезе дека секој од осомничените постапил во согласност со своите законски обврски и должности кои ги имал според работното место. Стечајните постапки биле

отворени од причина што биле исполнети законските услови за тоа согласно Законот за стечај, постоел реален деловен однос помеѓу анализираните правни лица, со реални долгови и побарувања. Во текот на стечајните постапки имало постапување - намирување на побарувањата од расположливата стечајна маса, па дури потоа, биле затворани стечајните постапки. Кредитите кои биле одобрувани, било согласно Законот за Банки, во конкретниот случај изложеноста на правните лица према ----- не го надминувал прагот од 25%, што укажува дека било во согласност со Законот, а правните лица кои ги барале кредитите ги исполнувале условите за тоа, односно биле кредитно способни, а и парите кои биле земени со кредитите биле наменски потрошени, односно биле вложени во она за што и биле земени.

По однос на наводите од кривичната пријава дека осомничените лица -----, -----, -----и -----сторице и кривично дело Перење пари и други приноси од казниво дело од чл.283 ст.1 од Кривичниот законик, на начин прецизно опишан во наредбата за истрага, врз основа на сето претходно наведено, таквите наводи не се докажаа. Имено, врз основа на доказите анализирани текот на вештачењето не бил констатиран пренос на сопственост на земјиштето со површина од 59.355 м2 запишан во имотните листови за КО Битола 5, иако, неспорно да сведоците -----, -----и -----наведуваат да во конкретниот случај било поднесено барање за оттуѓување на градежно земјиште со непосредна спогодба за објекти кои добиле правен статус, и по истото тие постапувале како вработени во Општина Битола, со оглед да биле исполнети условите предвидени во Законот за бесправно градење на објекти, но до продажба на државното земјиште не дошло. До ваквиот заклучок се доаѓа врз основа на констатацијата на вештите лица во вештиот наод и мислење каде наведуваат да во договорите за купопродажба склучени помеѓу правните лица ----- --и -----, како и помеѓу ----- и -----немало одредба за продажба на земјиште, туку само одредба за право на користење, а и во нотарските акти со кои била воспоставена хипотека на недвижен имот сопственост на -----и -----, а во корист на -----, истите констатирале дека во имотниот лист како сопственик на земјиштето била запишана Р.Македонија, со право на користење на хипотекарниот доверител. Воедно во вештиот наод и мислење не е констатирано дека во правниот промет биле пуштени нелегални пари, напротив, како што е наведено и погоре, во вештиот наод и мислење, вештите лица констатираат дека сите преземени дејствија биле во согласност со законските одредби и истите биле поткрепени со реална материјална документација.

Аналогно на сето претходно наведено, како во текот на постапката не се докажа да осомничените физички лица го сториле кривичните дела Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.3 в.в. со ст.1 од Кривичниот законик и по едно кривично дело Перење пари и други приноси од казниво дело од чл.273 ст.1 од Кривичниот законик, поради тоа што во нивните дејствија не се содржани законските елементи на кривични дела кои им се стваат на товар, следувааше да се одлучи како во изреката на ова Решение.

**ЈАВЕН ОБВИНИТЕЛ**

Ивана Трајчева



**ПОУКА:** Оштетениот има право во рок од 8 дена поднесе жалба до повисокиот јавен обвинител.

**ДН:** МВР на РМ, ЦПС, Оддел за сузбивање на организиран и сериозен криминал, Сектор за криминалистички истраги, Единица за финасиски криминал, со кое согласно чл.288 ст.2 од ЗКП, се смета дека подносителот уредно е известен за причините за отфрлањето.